

ЗАЛА 18,  
ШКАФЪ 86,  
ПОЛКА 6.  
№ 2.

h  
k

Берсук-Моисеев.  
Ф.У.

mp  $\frac{k-1}{26254}$

37+





О ПРЕВОСХОДНОМЪ  
Блаженствѣ человѣческомъ  
ФИЛОСОФСКОЕ РАЗСУЖДЕНИЕ  
СВЯЩЕННЫМЪ ПИСАНИЕМЪ  
ПОДКРѢПЛЯЕМОЕ.

Сочинилъ О. Мейеръ.

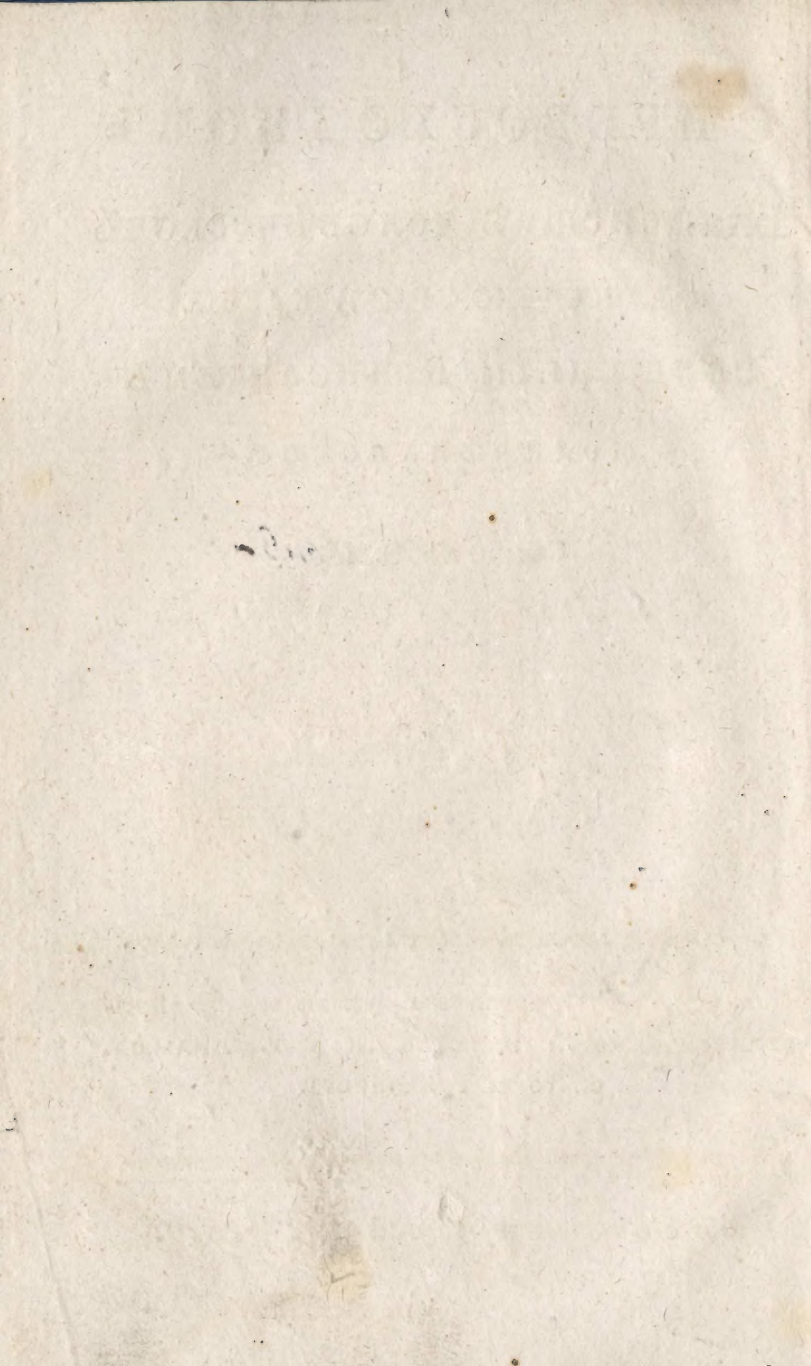


Печашано съ дозволенія указнаго въ при-  
вилегированной типографіи у г. Вильков-  
скаго и Галченкова.

---

ВЪ Санктпетербургѣ 1785 года.







ЕГО ВЫСОКОВЛАГОРОДІЮ

Высокопочтенному Господину.

КІЕВСКАГО НАМѢСТНИЧЕСТВА

Совѣстнаго Суда Судѣ

и

надворному совѣтнику

Демьяну Демьяновичу

ОБОЛОНСКОМУ.

МИЛОСТИВОМУ ГОСУДАРЮ

Въ Кіевѣ.







## МИЛОСТИВЫЙ ГОСУДАРЬ!

Нѣтъ толь непреклоннаго сердца ни кичливыя души, кои бы пользуясь добросердечіемъ Вашимъ, досподолжнаго оному не воздали уваженія и благодарности. Друзья Ваши, пріятнымъ Вашимъ обхожденіемъ дозольно нахвалишься не могутъ. Искренность, которую Вы за предмѣтъ удовольствія поставляете, плѣняетъ всѣхъ Вамъ приближенныхъ, иносяще на себѣ Ваши благодѣянія обильныхъ къ восклицанію оныхъ выраженій не находяшъ. Всякъ умѣющей дать всему достойную цѣну, сіе гошовъ свидѣтельствовать. Я единый изъ почитающихъ опмѣнно благоврожденные качества

ства Ваши, и спремительно ищущій случая препоручить себя Вашему благоволенію, осмѣливаюсь посвящать Вамъ подносимое здѣсь свое сочиненіе. Благосклонное его принятіе, будетъ мнѣ наисильнѣйшимъ поощреніемъ къ дальнѣйшимъ упражненіямъ, и докажетъ свѣту, что вы истинный любитель наукъ, кои неподражаемый Витія Цицеронъ нарицаетъ всякаго благощасія украшеніемъ. Я вѣчно обязаннымъ останусь ко глубочайшему высокопочитанію.

ВАШЕГО ВЫСОКОБЛАГОРОДІЯ

Всепокорнѣйшій слуга

Юма Моиза.

ЧИТА-

## ЧИТАТЕЛЬ!

Не безъ страха, обыкновенно предшествующаго первому опыту, приступалъ я къ сему сочиненію. Но желаніе и стараніе по мѣрѣ силъ показать удовлетворительную услугу на толикую степень посвященія съ лаврами возникшему Отечеству моему, въ нѣдрахъ своихъ лить лѣнивцевъ не хотящему, рѣшило меня на трудъ. Намѣреніе мое довольнои есть щитъ противъ разящихъ языковъ; но я безъ снисхожденія подвергаю себя критикѣ справедливой, и безпристрастному перрѣискованію моихъ исправленію, снабдеживая снисходительнымъ прощеньемъ своихъ недостатковъ.



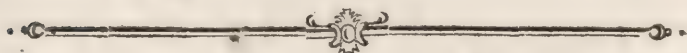


Ты въ участи своей блаженъ  
Внемя добра законамъ почнымъ;  
Но сколько ты униженъ  
Когда грядешъ путемъ порочнымъ!

Г. . . .



# О ПРЕВОСХОДНОМЪ Блаженствѣ человѣческомъ.



## Г Л А В А I.

*Что есть человѣкъ; и могъ ли онъ по  
случаю самъ собою быть.*

Прежде, нежели приступлю къ опредѣленію слова что есть человѣкъ? надобностію пославляю показашь: *есть ли* *человѣкъ существо?* и можноль его *ло-*  
*ставить въ числѣ категорій, или въ по-*  
*рядкѣ вещей?* Сего какъ самая сущ-  
ность *человѣка* требуетъ, такъ и  
есшественный *пошъ* *порядокъ*, о ко-  
торомъ *степеннѣйшій* изъ *любомуд-*  
*рыхъ Стагиритъ* изъясняется (\*) *ша-*

А

ко;

---

(\*) Аристотель о Физикѣ кни. I. гл.  
7. названіе *Стагирита* получилъ онъ

ко: „Во первыхъ чшобъ споспѣшествовать ясности надобно вообще о чемъ либо предложишь; по шомъ къ сашимъ онаго поступишь свойствамъ“.

Чшожъ есть *Категорія*? слово по собственному своему знаменованію къ судебнымъ относящееся мѣстамъ и изъясляющее обвиненіе, на послѣлокъ Аристотелемъ принятое въ его лико и изображающее порядокъ родовъ, видовъ и нераздѣлимыхъ подъ верховнѣйшимъ нѣкошорымъ родомъ содержимыхъ. А сіе по шому, чшо, какъ обвиненіе въ судахъ показывается, что есть преступленіе? такъ и Категория при разсмашриваніи вещей ошкрываетъ, что есть каждая вещь?

Но дабы спремясь къ желаемому предмѣту не замѣшашься въ непроницаемомъ Лавиринѣ (\*), шю ког-

да

---

ошъ Македонскаго города Стагиры гдѣ родился. Былъ ученикъ Платона, учитель Александра Великаго и основатель Перипатетической секты.

(\*) Лавиринѣ, имя мѣста трудно-проходимаго. Изъ бывшихъ въ древности извѣстны: Египетскій, Италійскій, Лемнійскій и Кришскій.



да сказано, что Кашегорія есть порядокъ родовъ, видовъ и нераздѣлимыхъ подъ верховнѣйшимъ нѣкошорымъ родомъ содержащихся : предварительно опредѣленію существа належащъ показать, что есть *Верховнѣйшій родъ и проч?* сирѣчь: что верховнѣйшимъ родомъ называется то, ошъ чего далѣе ничего понимать не возможно, какъ существо, видомъ сходство вещей и нераздѣлимыхъ единого рода, на примѣръ *человѣкъ*, подъ коимъ словомъ содержится *Петръ Іоаннъ и проч.* Не раздѣлимыхъ же всякая вещь, какъ то: гора, Левъ, Царь, Міръ и такъ далѣе. Между шѣмъ не безъ основательно есть, предложишь и число Кашегорій, о которыхъ хотя разныя секшы различно разсуждали, именно: послѣдовашии Пиагоровы пославляли ихъдесять, какъ добръ, шакъ и золъ; спойки чешыре: *Существенность, количество, качество и отношеніе*; Андроникъ и сенокрашъ двѣ шокмо: *сущность и принадлежность*; однако по согласію превосходнѣйшаго числа Философовъ, есть ли умозришельно приняшь слово *Кашегорія*

*тегорія*: едина шокмо собствѣнно ушверждается; ибо сшюлько есшъ Кашегорій, сколько верховнѣйшихъ родовъ. А какъ единъ поставляется родъ въ порядкѣ вещей, все же прочее подъ нимъ содержишся: шо пріемлется едина и кашегорія. Но относишельно къ дѣяшельности, шо есшъ, какое сущесшво полагается въ порядкѣ вещей? Арисшотелъ начальникъ всѣхъ Секшъ, и Архисшъ Тарентійскій полагаюшъ ихъ десяшъ, именно: *существенность, количество, качество, отношение, дѣйствие, страданіе, вопросъ мѣста, обстоятельность времени, пребываніе* или по мѣстну расположеніе, *и видъ* или какимъ-либо образомъ украшеніе либо облеченіе.

Все сше, яко къ средошочію своему, относишся къ сущесшву, которое не чшо иное, какъ шокмо шо, что въ себѣ никакой не заключаешъ прошивности, или чшо есшъ возможное, на примѣръ: возможно чшобъ Міръ былъ, слѣдсшвенно и есшъ. А какъ все въ Міръ перемѣнѣ подлежащъ, сирѣчь: иныя дѣйсшвишельно сущесшвующшъ вещи; иныя грошли; иныя еще бышъ на-

чина-

чинающѣ; то по сему и существо Схo-  
ласпики и новѣйшіе первоначально раз-  
дѣляютъ на двое, на *существо настоя-*  
*щее*, или *дѣйствительное*, на примѣръ:  
сей мѣръ, сей день; и на *существо еще*  
*только быть могущее*, какъ ушришній  
день, послѣдній судъ. На конецъ, кро-  
мѣ другихъ наименованій, есть *сущест-*  
*во уиное*, которое ежели непротиво-  
рѣчнѣ, то оно прилично назваться  
*существо возможное*; ежелижъ заклю-  
чаетъ въ себѣ понятія прошивослова-  
щія; слышѣшь *вымыслъ или стихо-*  
*творческою Химерою* ( \* )

Такъ не есть ли существо челоуѣкъ,  
когда прямо сущесшвуешъ, и когда во  
вселенной онъ первымъ преѣтъ всѣми  
созданъ по словамъ Богодухновеннаго  
Давида:

---

( \* ) Слово сіе употреблено тутъ въ смыслѣ  
переносительномъ: Химера, рѣка въ Ли-  
кіи, пламень испускающая, на коей на-  
ходящяся львы и козы; откуда пѣишы  
вымыслили подъ симъ именемъ чудови-  
ще извергающее пламень, голову и грудь  
львиную, чрево козье, а хвостъ Драко-  
новъ имѣющее. Въ прочемъ имя сіе зна-  
читъ не бывалую вещь.



Давида: „и постави его надъ дѣлы ру-  
 „ки своея, вся локори подъ ноги его ов-  
 „цы и воны...? По истиннѣ нѣшъ изы-  
 щнѣйшаго сущесства въ Царствѣ приро-  
 ды предъ человѣкомъ, который при по-  
 ложеніи другаго какого-либо сущесства  
 преимущественно въ числѣ Кашегорій  
 поставившися долженъ, яко всѣ шѣ свой-  
 сства имѣющій, коихъ требуетъ Каше-  
 горія; то есть: 1.) Дабы что-либо прямо  
 было сущесство; а человѣкъ есть таково;  
 2.) Чтobъ было истинное сущесство, а  
 не умсшвенное; но кто о бытїи человѣка  
 усомнился? развѣ непомнящіе о себѣ  
 Скептикъ и Пиргонецъ (\*); 3.) Чтobъ  
 было само собою, сирѣчь всѣ шѣ могло  
 приняшь различности, которыя Малъхъ  
 проименованный Порфиріемъ на дре-  
 вѣ своемъ Порфиріанскомъ распи-  
 салъ; а человѣкъ ко исполненію всего  
 того довольно расположенъ; 4.) Чтobъ  
 было шерминъ простой, а незаключи-  
 шельный; 5.) Дабы было прямо что-  
 либо означающее, или не раздѣлимое;  
 6.) Всѣ части въ себѣ заключающее.  
 Но

---

(\*) Имена философовъ, кои не токмо о  
 чемъ, но и о бытїи своемъ сомнѣвались.

Но человекъ по всему таковъ; слѣд-  
ственно есть въ числѣ Гашегорій, и  
есть онъ единое изъ двухъ состоя-  
щее существо: шѣлесное, одушевленное  
имѣющее чувствія; словомъ: живошное  
разумное, безсмертную душу и свобод-  
ную имѣющее волю. Изъ сего видно,  
что ни какимъ образомъ невозможно  
быть тому, что бы толь прекрасное,  
толь близнашельное и толь преслав-  
ное дѣло рукъ Божіихъ, само собою  
изъ ничего, безо всякія предпекущія ви-  
ны, слѣпо, безразсудно, безъ намѣренія,  
крашко: по тому случаю быть могло,  
о коемъ погрѣшительно утверждалъ съ  
прочими себѣ подобными Епикуръ (\*),  
говоря: „все, что ниесть, слѣпо есть и  
„безо всякой причины„. Симъ шокмо  
доказалъ, что и онъ самъ, и есть и  
не есть. Есть: поелику сказалъ, что  
все

---

(\*) Епикуръ философъ. Онъ кромѣ другихъ  
мнѣніи еще полагалъ: будто бы все бла-  
женство состоитъ въ роскоши; хоща и  
извиняетъ его Цицеронъ въ книг. 1. о  
естествѣ боговъ, что онъ удовольствіе  
не чувственное, но душевное добродѣ-  
телью, и потому блаженствомъ разу-  
мѣлъ.

все бываетъ перескокомъ; не есть: по-  
колику не можешь бышь развѣ слѣпо,  
или чудесно; но что чудесно происхо-  
дитъ, то, и само чудо есть: слѣд-  
ственно Епикуръ послѣ седми быв-  
шихъ подъ солнцемъ чудесъ (\*), пред-  
ставляешь собою осьмое чудовище, Фе-  
астръ соблазна, источникъ крайняго  
невѣжества. Какое безславіе!

Чтобъ не позыбнувшись въ равный за-  
блужденія Хаосъ, и не наслѣдишь пла-  
чевнѣйшихъ слѣдствій Иліады (\*\*), че-  
ловѣкъ всемирно и всеильно долженъ  
пещись не уклоняясь шествовать въ  
слѣдъ неложныхъ путеводителей къ  
исстинѣ, здраваго разсудка и вышняго  
оскороженія, безъ кошорыхъ и Боже-  
ственные Плафоны, и святыя Аквина-  
ты, и шонко-мысленные Школы (\*\*\*),  
такъ

(\*) Семь древнихъ чудесъ суть сіи:  
Храмъ Діанинъ Ефесской, Мавзолѣевъ  
гробъ, Фаросъ, Колосъ Родосскій, Ку-  
миръ Олимпійскаго Юпитера, стѣны Ва-  
вилонскія и пирамиды Египетскія.

(\*\*) Иліада былъ первый городъ Трояскій,  
гдѣ ужасныя происходили войны.

(\*\*\*) Имена Философовъ: Платонъ имѣвшій  
хорошія о Богѣ понятія. Аквинашъ,  
Тома родомъ Неаполеуъ начальникъ Тео-





бытъ случайнымъ и бытъ вѣчнымъ:  
 не явное ли прошиворѣчїе? какъ мо-  
 жно уступити шому, чшобъ вещь пре-  
 мѣняющаяся, мгновенная, скорѣе мол-  
 нїи исчезающая, была вѣчною? Несче-  
 щное множество небесныхъ свѣшилъ  
 на превыспренности въ неизмѣримомъ  
 плавающихъ проспиранихъ; земля шмо-  
 численными населенная жившными,  
 изящнѣйшими шворенїями; самые даже  
 разумные духи не могли бытъ сами со-  
 бою. Инакожъ былибъ они произведе-  
 ны слѣпо; а чшо слѣпо бываетъ, шо  
 слѣпо и дѣйствуетъ: какова причина,  
 таково и дѣйствїе. Но кшо не видишь  
 коль изрядно всѣхъ сихъ созданїй ра-  
 сположенїе! ни единыя чершы изъ шо-  
 го, чшо имъ блюсти назначено, они  
 не преходятъ; но текутъ съ шоликимъ  
 благоустройствомъ, чшо порфирино-  
 сный Пророкъ съ восхищенїемъ вопїетъ:  
 „вся премудростїю сотворилъ еси“,  
 Кшожъ есть шомъ, къ кому воскли-  
 цаетъ Давидъ? Всемогущее существо  
 временности и шлѣнїю непричастное,  
 коему имя Богъ. Онъ въобразивъ отъ  
 вѣка существа всякихъ шварей, волею  
 дарова-

даровалъ имъ бышѣ (\*), и симъ показалъ коль великодаровишъ Онъ, благъ и милосердъ. Ибо можешъ ли благодать вѣщающая бышь, какъ изъ небышїа вещь привести въ бышѣе? „рече, вѣщаешъ боговидецъ Моисей, да будетъ „и бысть“. Бысть: то есмь спало бышь изъ ничего, чшо; изъ тьмы свѣтъ; „да будетъ свѣтъ“, сказалъ Саваоѣ, и „се есть“.

Но былобъ невѣжесво мыслить, что Богъ имѣешъ уста, руки и проч. судя шокмо по шому, что и самый источникъ истинны священное писанїе индѣшакъ изъясняешъ, на примѣръ: „рукою „крѣпкою и мышцею высокою...“. Ибо все сіе, приближаясь къ человѣческому пониманію, дабы удобнѣе понимать о все-

Б 2

силь-

---

(\*) Когда Богъ есть существо всесовершенное ни въ чемъ недостатка неимущее, то не было для него нуждою бышѣе сего Мїра; но яко всеблагій хотящій показать свою благость, изъ ничего все произвелъ. Въ чемъ Картезіанцы безразсудно споряшъ, будто бы благодать Божїа не можешъ быть конечною причиною къ созданію Мїра.

сильномъ и непоспѣжимомъ Богѣ, хотя и приписывается ему; однако шѣмъ не ушверждается шо, что бы Онѣ былъ *вещественъ и тѣлесенъ*; такъ какъ въ семъ пунктѣ желая избѣгнути *Харивды* недоумѣній попалъ на *Скилла* (\*), и шѣмъ сокрушилъ дряхлую *Ладию* умспованій своихъ *Венедиктъ Слиноза*. Первое думати было бы составляти *Слинозисъ* (\*\*) изъемлющій духи; второе *Антроломорфизмъ*, такое ученіе, которое придаетъ Божеству чистѣйшему духу человѣческіе члены. Что живущіе въ предѣлахъ нашихъ (россійскихъ) такъ называемые *Старообрядцы* неправо ушверждающе

---

(\*) *Харивда* есть пучина на морѣ Сициліскомъ, для Мореходцевъ опасная, а *Скилла*, камень на заливѣ Сициліскомъ равно плавающимъ спрашныи. *Вирг. кн. 3. Енеиды.*

(\*\*) *Слинозисъ* здѣсь означаетъ не ту судьбу, по какой, говорилъ *Спиноза*, все необходимо безъ всякаго промысла Божія происходитъ; но то мнѣніе, по которому онѣ Бога слагая изъ частей, *вещественнымъ* составлялъ. Что именуется *Пантеизмъ*.



ждають, полагая Бога состоящимъ изъ  
тѣла и души.

Таковымъ образомъ удостовѣрясь, что  
все ошъ Бога создано, возможно ли усомнишь-  
ся въ шомъ, что и человекъ  
есть его же всемогущей руки наипре-  
восходнѣйшее дѣло? Во истинну онъ  
твореніе Божіе, но твореніе ошличнѣй-  
шее! Всѣ вещи созданы единымъ манове-  
ніемъ, но человекъ шочнымъ согласіемъ  
единосущныя и нераздѣлимая Трои-  
цы, въ которой почитается Богъ. Такъ  
вѣрить, учить ошкровеніе: „Сотво-  
ри иль человека по образу и по подобию  
нашему“. О неисповѣдимыя дарованія  
каковыхъ удостоенъ человекъ! бытъ  
сущимъ изъ ничтожества, коль благъ!  
но подобись Творцу своему несравнен-  
но блаженнѣе! Таковъ есть человекъ.  
Всеблагій далъ ему бытіе; далъ купно  
и всѣ шѣ совершенства, которыя свой-  
ственны его существу: ибо дающій че-  
му-либо бытіе, полагають испытатели  
существа, дають и все необходимое  
оному. Существоешь человекъ, суще-  
ствуешь въ немъ и образъ Бога, и онъ  
ему подобись. Богъ безсмертенъ; но

и человѣкъ въ разсужденіи души тако-  
вымъ же созданъ. Богъ есть самый ра-  
зумъ; но и человѣкъ шѣмъ же укра-  
шенъ. Крашко: шолікихъ удостоенъ  
Онъ благодашей, коликихъ ничшо бо-  
лѣ! Играй же сладкопѣсненная, духомъ  
Божіимъ наспроенная арфа Давидова,  
воспѣвая: *что есть человѣкъ!* славою и  
честію вѣнчанъ онъ. Возглашай до по-  
люсовъ свѣша: онъ меньше чѣмъ умныхъ  
духовъ, по илостаси но влѣще по бла-  
годати; и возгреми сіе въ незримыхъ  
сферахъ.

Но да вникнемъ при томъ во мнѣ-  
нія свяшыхъ мужей, узнашь: въ чѣмъ  
состоишъ образъ и подобіе Божіе въ  
человѣкѣ? Дамаскинъ въ пѣсняхъ сво-  
ихъ къ вышнему взываетъ: „далъ ми  
„еси душу Божественнымъ и животво-  
„рящимъ вдохновеніемъ (\*), отъ земли  
„ми

---

(\*) Великіе производили, но и еще нерѣ-  
шены споры, какимъ образомъ душа въ  
человѣкѣ раждается: иные думали, что  
она отъ родителей чрезъ сѣмена все-  
ляется во младенца; таковы назывались  
*Традуціане*, яко то Сперлингій и Фрей-  
тагъ. Другіе утверждали, что души

„ми тѣло создавъ,,. Изъ сего по разсужденію Димитрія Рословскаго, образомъ Божіимъ, естъ душа; по колику имѣешь силу Тройственную и единосущество; сила сія состоишъ въ памяти, разумъ и воля: Василій же Вели-

Б 4

кій

изъ ничего созданы, и сколько людей естъ, было и будетъ, столько для всѣхъ наздано и душъ; сіи были Іенейскіе богословы получившіе по тому имя *Креационъ*. Пифагоръ и Платонъ разсуждали, что всѣ души изъ какой-то міра сего души какъ бы изъ Океана почерпавшяся и вливаются въ тѣло. И такъ естели души въ родителъскихъ сѣменахъ кроются, и по зачатіи вмѣстѣ со младенцами растутъ, то вывести можно ихъ вещественными; но кто сіе ушвердитъ? Когда же они назданы прежде, то гдѣ до зачатія человѣческаго обитаютъ? нѣтъ: разумъ одинъ, безъ пособія вѣры проникнуть того не въ силахъ. По чему согласно съ Дамаскиномъ, внемля словамъ писанія: „И вдунулъ въ лице его дыханіе жизни,, и приближаясь къ вѣрѣ должно полагать, что Богъ однажды создавъ и оживотворивъ человѣка, навсегда содѣлалъ, чтобъ онъ зачавшись тѣломъ, оживотворялся душою.

кій въ человѣкѣ образъ Божій опредѣляеши, быши словеснымъ, а подобіе, быши Христіаниномъ. Слѣдственно сошворены по образу Божію Магомешанинъ и Кельшянинъ, но не по подобію, которое заключаеши въ дѣлахъ, на благочесшіи основанныхъ.

### ГЛАВА III.

#### *Состояніе человека.*

Коль пріятна повѣсть о человѣкѣ! и кто не возжаждетъ о немъ слышать разглазольсшій духъ прогающихъ! человѣкъ былъ таковъ: былъ онъ обитателемъ восхищительнаго рая, гдѣ Богъ всегда его удостоивалъ своего собесѣдованія (\*). Но увѣ! всего шого онъ лишился. Се бѣжиши уже изъ Едема горчайшія Гераклишovýchъ (\*\*) изливая испоч-

(\*) Омерюду С. Злашюетъ не почиталъ ни чего достойнѣе въ разсужденіи человека, какъ бесѣдованіе съ Богомъ; что совершается чрезъ молитву.

(\*\*) Гераклишъ философъ Ефесскій. Онъ всегда плакалъ, шитая все въ свѣтѣ за



источники слезъ! чувствуетъ жестокость поражений пламеннаго меча молніеноснаго Ангела. Дерево жизни, содѣлалось для него деревомъ смерти. Сладость яблока превратилась ему въ ядъ. Вся природа яко противъ изверга возмутилась, рыкая на него подобно сонмамъ спремѣющихся водъ: О несчастный преслушникъ! почти повертаясь самъ, повлекъ и потомсво за собою въ челюсти золь!

Вотъ бѣдственное брѣннаго челоѣка паденіе, о которомъ священное писаніе возвѣщаетъ! ... Онъ самъ собою по колику доволенъ быть не могъ, началъ шрбовать пособія другихъ. Для сего и пославается въ двухъ состояніяхъ: 1. Яко челоѣкъ шокмо; что называется *естественнымъ* или *первоначальнымъ*. 2. Яко живущій въ обществѣ; что именуется *гражданскимъ*. Въ состояніи челоѣка, поелику всѣ люди равную имѣютъ природу, разумъ и свободную волю; ни чѣмъ другъ отъ друга не различествуютъ; но всѣ ра-

Б 5

вны;

суету и бѣдность. Ему противопологается философъ Демокритъ, все пересмѣхавшій,

вны; во всѣхъ еди́на свѣ́та влѣ́яна обя-  
 занность, зна́й своего Творца, досто-  
 должно́ его почи́тай, боя́сь и про-  
 славля́й; бли́жнему не дѣла́й наси́лїа,  
 имѣ́й по́печеніе какъ о вѣ́ннемъ по-  
 ложеніи, то е́сть о спя́жаніи вѣ́ жи-  
 зни по́требномъ и проч. такъ и о вѣ́ну-  
 шреннемъ, сирѣ́чь о просвѣ́щеніи ра-  
 зума, о исправленіи поврежденной во-  
 ли, и о сохраненіи вѣ́ цѣ́лости шѣ́ле-  
 сныхъ силъ: ибо они су́ть ору́дія, по-  
 средс́твомъ коихъ ду́ша сво́я дѣ́йс́твїа  
 къ намѣ́ренному приво́дитъ ко́нцу. По  
 чему, ќто не ш́ищется о просвѣ́щеніи,  
 то́и́тъ самъ себя уничи́жаетъ: „не зна́тъ  
 „ни че́го, говори́тъ Лакшанцѣ́й, сво́йство  
 „е́сть скота,,. Не исправля́ющіе же во-  
 ли сво́ей, могу́тъ наре́дятся нера́з-  
 снѣ́венниками, то е́сть (какъ о́ткрове-  
 ніе Іоанново именуе́тъ) ни шеплы́ми  
 ни хладны́ми; слѣ́дственно шаковы  
 су́ть нера́зкаянники, бла́женства о́тчу-  
 жденны́е. А небре́гущіе о соблюденіи  
 шѣ́лесныхъ силъ, су́ть самоубѣ́йцы.  
 Ч́то о́тносит́ся до состо́янія гра́жда-  
 нина: то онъ подвѣ́ренъ всѣ́мъ купно,  
 зако́намъ Божес́твеннымъ, и зако́намъ  
 обще-

общества учреждающимъ въ ономъ порядокъ, власшь однихъ и повиновеніе другихъ; устанавляющимъ правосудіе, дославляющее каждому, ему принадлежащее; запрещающимъ пороки; взыскивающимъ злодѣянія; и крашко: ушверждающимъ справедливосшь, безопасносшь, покой и благососстояніе частное и всего общества. Въ точномъ и неуклонномъ ихъ исполненіи, всякій онаго членъ поспѣшесшвуетъ пользѣ всѣхъ согражданъ своихъ неизключительно, и взаимно всѣ служатъ къ сохраненію выгодъ каждаго изъ между себя въ особенносши. Къ соблюденію законовъ гражданскихъ, обязываютъ и Божесшвенные законы, сколько служащіе къ славѣ величія Божія, сполько и къ ушверженію благоденсшвія челоувѣческаго; сюда-шо единсшвенно всѣ ихъ дѣла долженсшвуютъ клонисься.



#### Г Л А В А IV.

*Что есть Богъ, и какъ его древніе разумѣли.*

Всѣ богословы и испинно просвѣщенные Любомудрцы единогласно изъясня-

ясняющся, что не возможно о верховнѣйшемъ существѣ, кромѣ именнаго дать вещественнаго опредѣленія (\*). Однако были и сущѣ шакovy, копорые о сей прешыкающся камень. Сколь было секшъ, столько о Богѣ произошло и разныхъ мнѣній. Спиноза говорилъ: *Богъ есть существо крайне-неопредѣленное, изъ безчисленныхъ свойствъ состоящее, изъ коихъ каждое имѣетъ свою вѣчную и безконечную сущность.* И шакъ, мыслишь, что Богъ сосшоишъ изъ частей, есшъ конечно неразуміе. Лакшанцій иное, но равно неправильное о Богѣ изъѣявилъ мнѣніе, что Онъ хотя отъ другаго ни кого не созданъ, но самъ себя произвелъ; ибо не можно статья *тому*

(\*) Опредѣленіемъ именуется подробное и полное чего-либо понятіе, словами изображенное; раздѣляется оно двояко: одно именное шокмо свойства вещи изобразующее; другое вещественное не шокмо свойства но и способъ какимъ образомъ что-либо произходитъ показзующее. Но кто постигнетъ то, какимъ образомъ существуетъ Богъ? Григорій Назіанзинъ говоритъ: „ниашелъ ниже найдеть кто-либо когда, что есть по существу и свойству Богъ.“



тому, говорилъ онъ, что бы то, что есть, когда нибудь не было; а по се иужели не отъ чего-либо другаго, то отъ себя самаго произошло. Такъ и держновенный Арій утверждалъ. Неразумная и ужаснѣйшая Горгоны (\*), мысль! она во первыхъ отъ Платона и Платина произошла. Былъ Богомъ и несуществовавшъ отъ вѣка, содѣловаетъ ли Божію сущность и Божіе бытіе? Орфей обыкновенно у Ахлеевъ богословомъ славившійся похвалялъ одно верховнѣйшее существо; но по своему невѣдѣнію онъ открылъ путь и ко многобожію (\*\*). Епикуръ же всѣхъ ошмѣннѣе заключалъ. Онъ дабы свободнѣе жершво-

---

(\*) Горгона есть имя весьма гористаго острова въ Италіи. А въ баснословіи Горгонами называются три дочери Форкіевы, Медуза, Спеніо и Эвриала, имѣющія змійныя волосы, столь ужасныя, что всякъ узрѣвшій ихъ превращался въ камень.

(\*\*) Тщешно Кудвортъ извиняетъ таковыхъ Орфеевъ шѣмъ, что подъ словомъ боги, должно разумѣть духовъ разумныхъ. Ибо такимъ образомъ Египтяне и лувъ (зеліе) нарицади богомъ

жершвовашъ чреву, уже говорилъ небышь и ни какому Богу. Да и неудивительно, по тому, что чрево у шаковыхъ Богомъ было по слову Апостола Павла: „имъ же богъ чрево,,. Вотъ каковы мнѣнія древнихъ мудрецовъ! Но Христіанинъ истинною вѣрою просвѣщенный и здравымъ руководимый разсужденіемъ, исповѣдуешъ, что Богъ, есть чистѣйшій духъ, онъ вѣка и во вѣки сущій, всемогущій, всевѣдущій, самъ собою сущесwующій; но не такъ, какъ мыслитъ Лакшанцій и Арій, но какъ разумъ и ошкровеніе преизбыточно впѣряющъ; шо есть: не, какъ Онъ самъ себя произвелъ, но, какъ онъ вѣка есть и ни онъ кого не зависитъ.



## Г Л А В А V.

*Какія суть Божія дѣянiя.*

Сколь возможно познавши, что есть Богъ, подлежало бы разсмотрѣть его дѣянiя. Но кто можетъ проникнуть глубочайшую бездну его судебъ и неизчерпаемое богатство разума его? когда

гда и Павелъ до прешіяго небесе вос-  
 хищенный и, кажешся, таинства Бо-  
 жія уже постигшій вопіешъ: „о глуби-  
 на богатства и премудрости! яко не-  
 исслытаны судьбы его. . . . „ И ски-  
 пенродержавный Давидъ вѣщаешъ: „во-  
 лю же его кто позна! „ ( \* ) Однако  
 любопытству ума человѣческаго, когда  
 онъ на то созданъ, дабы разсмапри-  
 вать причины вещей, позволяешся про-  
 сирашся и до предметовъ отдален-  
 ныхъ отъ его понятія, сколько, сколь-  
 ко онаго доспашъ.

Дѣйствій Божія всемогущества перь-  
 вначально поспавляющъ Любомудрцы  
 два: *твореніе* и *промыслъ*. Твореніе не  
 что есть иное, какъ вещи произведен-  
 ныя изъ ничтожества въ бытіе: тако  
 создалъ Онъ сильнымъ своимъ манове-  
 ніемъ

---

( \* ) И такъ погрѣшилъ съ Картезіемъ Ма-  
 лебранхій, чая будто бы все, что по-  
 кмо въ Богѣ, толь непоспжимомъ су-  
 ществѣ, ни есть, ясно усматривашъ.  
 Якорь же на кошорой онъ при волненіи  
 своихъ мнѣній опирался, одинъ былъ  
 опытъ. см. въ логикѣ Флор. Далг.  
 стран. 229 ѣ 464.

нѣмъ весь свѣтъ. Онъ вѣка начерпавая въ умъ своемъ сущности вещей, благоволилъ во времени имъ бытъ. Сіе было угодно свяшѣйшей его волѣ, онъ коей яко онъ источника всякаго бытія, все то, что есть, произпекаетъ.

Но да не питаетъ кто-либо въ себѣ мнѣнія сего, что слѣдовательно Богъ по опредѣленію называемому крайнимъ все производитъ въ дѣйствіе. Ни опроверженіе, ни истинное любомудріе, иная опредѣленія не прѣмлетъ, и утверждаетъ сіе, былобъ составлялъ *Стоицизмъ* (\*), не только законы движенія непреложны утверждающій, но и всю свободу у человѣка ошѣмляющій.

Естьли

---

(\*) *Стоицизмъ*. Разумѣется тутъ судьба по коей, какъ Стоики утверждали, все необходимо происходитъ такъ, что и Богъ устава сего премѣнить не можетъ. Почему и воля человѣческая былабъ не сильна, хотѣла ли бы онъ спасенъ бытъ, или нѣтъ, ибо уже предуставлено преступленіе грѣшнику. О сей соблазна камень наипаче прешыкающія Кальвины, полагающіе, что по причинѣ предопредѣленія спасенну бытъ не можно.



Естьли бы Богъ все по крайнему своему дѣлау опредѣленію (со всѣмъ шѣмъ, что Онъ есть всемогущій и всеблагоизбирающій), то бы должно утверждать, что онъ и мыслей нашихъ виною, добрыя ли они былибъ или худыя, поелику естественная причина, естественно впекаетъ во свое дѣйствіе. По сему бы правы были въ системѣ своей Декартцы и Картезиане, которые говорятъ, будто бы всякой переменѣ въ чловѣкѣ виною есть Богъ (\*). Но гдѣ въ обиталищахъ небесныхъ

В . . . . . музѣ

(•) Три суть системы о управленіи души надъ шѣломъ: по 1й. Душа и шѣло къ одному дѣйству союзно споспѣшествуютъ; сія называется *системою втеченія физическаго*, которой начальники Аристотелики. По 2й. Богъ есть всякой переменѣ въ чловѣкѣ причиною; сію защищаютъ Картезиане и Декартцы. По 3й. Ни душа ни шѣло не причиняютъ движенія въ чловѣкѣ, но обое особенно дѣйствуютъ согласно учрежденнымъ свыше законамъ; сія именуется *системою предустановленнаго согласія*. Но можноль сіе точно постигнуть? защитники послѣдней, суть Лейбницѣане.

музъ пріемлешся сіе? всячески ошвергаешся таково опредѣленіе. Согласно же съ Богословами принимаешь должно *опредѣленіе взглядомъ чего называемое*; на прим: хочу я быть спасенъ, слѣдовательно и Богъ сего хощенъ, а по сему и опредѣляешь меня въ вѣчно-блаженную жизнь. Ибо какъ воля его по человѣческому понятію раздѣляется на *предъидущую и послѣдующую*, такъ и опредѣленіе въ разсужденіи случаевъ есть двояко: иное *крайнее*, коего мы не пріемлемъ; другое *условное*, которое Богословами ушверждается вездѣ.

Что касается до *промысла*, который есть другая часть дѣла Божіихъ: то онъ не въ чемъ иномъ состоитъ, какъ въ *соблюденіи, словѣшествѣ и управленіи свѣта*. И кто сего на опытъ не видитъ? Если бы не было промысла, если бы ошврашилъ Богъ лице свое отъ Міра сего: какой бы учинился Хаосъ, по словамъ Давида къ нему взывающаго: „отвергнешу же тебѣ *лице*, возсмятутся. . . ! Но Богъ яко всевѣдущій, чего какая требуетъ вещь, всегда о томъ и промышляетъ. Инако

не

не былъ бы Онъ всеблагій по тому, что больше бы взыскивалъ онъ швари, нежели сколько самъ ея одарилъ. И такъ могла бы вѣщающая сего бытъ несправедливосшь?

Еслили бы не было промысла: давно бы перспѣ въ первобытное обратилась ничтожесшво; не было бы порядка, которъй есшъ душа вещей; не было бы въ Мѣрѣ и совершенсшва. Солнце наиудивительнѣйшее изъ всѣхъ швореній, истощилось бы въ сѣянїи своемъ; рѣки съ безмощнымъ понтомъ обратились бы къ начальнымъ своимъ источникамъ; прекратила бы, кажется, и земля движеніе около оси своей (\*), и произведеніе чешырехъ временъ года; Сатурнъ скорѣе и чаще пожелалъ

В 2

бы

(\*) Система обращенія земли, есть Коперникова. А что она стоишъ неподвижно, такъ думали Тихонъ Дебраге и Птолемеи. Мнѣнію ихъ подобныхъ и въ Св. писанїи много обрѣщается мѣстѣ. Съ первоюжъ системою сходно и Василїи Великій въ бесѣдахъ о міробытїи доказуешъ, что прїстоинѣ землѣ обращатьсѣ около оси своей, нежели солнцу ея обшекатъ.

бы обращаться къ центру своему; магнитъ бы отказался отъ полюсовъ. Кратко рещи: все потекло бы по тому слѣпому случаю, о которомъ Спиноза утверждалъ, естли бы отъятъ Божіе управленіе, все въ чинъ своемъ соблюдающее. Истинно! koliko Онъ благъ, шoliko и промышляющъ о своихъ твореніяхъ. Сущест्वуютъ они тогда, когда угодно его святѣйшей волѣ.



## Г Л А В А VI.

*Наибольшее Божіе леченіе о человѣкѣ, и долгъ сего къ нему.*

Богъ всѣ вещи въ Мірѣ сущія своего промысла удостоивающій, наипаче радишь о человѣкѣ. „Еда забудеть „матерь исчадіе свое,“? вѣщаетъ Соломонъ. И такъ возможно ли, что бы создавъ человѣка по образу своему и подобію, къ нему первѣе не имѣлъ Богъ вниманія! Человѣкъ есть малый Міръ, яко составленный изъ всѣхъ шѣхъ частей (·\*) изъ которыхъ сей видимый

сло-

(\*) Лейбницій части изъ коихъ Міръ сложенъ называетъ монадами, а вообще име-



сложенъ; и Богъ пріемля попеченіе о всемъ Мірѣ, не менѣе онаго имѣшъ и въ разсужденіи человѣка. Хошя онъ уничижилъ себя паденіемъ чрезъ грѣхъ: однако не шокмо всеблагаго его промысла не лишился (палъ бо рабъ господину своему) но одаренъ еще несравненно величайшимъ благодѣяніемъ. Ибо какое можешъ бытъ вѣдшее того, когда *Богъ слово*, прежде денницы возсіявшее солнце подѣмля подвигъ изкупленія человѣческаго отъ грѣха, не возгнушался облещися въ брENNую плоть, прешерпѣлъ спраданіе, вкусилъ горькую смерть, дабы оживотворишь насъ въ вѣчное блаженство, и *далъ область чадомъ Божиимъ быти*.

Относительно же до бѣдствій съ жизнію человѣческою иногда сопряженныхъ: они ни какъ не истребляютъ Божія о немъ промысла, но паче утверждаютъ, споспѣшествуя непосредимо его пользѣ. (\*) „*Благо бо мнѣ*,

В 3

„вѣ-

нующся стихіями, которые суть: огонь, воздухъ, вода и земля. По мнѣнію Химиковъ ни чему такъ несвойственны они, какъ человѣческому плу.

(\*) Василій Великій учитель увѣряетъ, что Богъ безъ сомнѣнія лучше упра-

„вѣщаетъ Давидъ къ вышнему Влады-  
кѣ, *яко смирилъ мя еси*„. Злоключе-  
нія намъ случающіяся, суть опыномъ  
терпѣнія нашего, заслуженнымъ нака-  
заніемъ нашихъ погрѣшностей, спосо-  
бомъ извлекающимъ изъ высокомерна-  
го забвенія *кто мы?* и наиудобнѣй-  
шимъ бывающимъ средствомъ къ позна-  
нію прямого добра.

Истинный Христовъ послѣдователь  
съ непоколебимою твердосію стоишъ  
прошиву всѣхъ нещасій, и бывъ увѣ-  
ренъ, что ни чего не происходитъ  
безъ особливаго вышняго смотрѣнія, не  
малодушесшвуешъ, и подкрѣпленіе свое  
заимствуешъ ошъ вѣры къ Богу; въ  
ней обрѣшаетъ онъ свое прибѣжище,  
и къ облегченію шягостной учасши  
его служишъ наставленіе закона; онъ  
есшъ *свѣтильникъ ногамъ его*, открыва-  
ющій путь, ведущій въ горній Іеру-  
салимъ. Горести свои растворяешъ  
онъ сладосію упражненія въ словѣ  
Божіи, и разрушаетъ имъ всѣ свои  
скорби. Оно - то есшъ шомъ неведе-  
сшвенный мечъ, коимъ избранный  
Божій

---

вляєшъ нашими дѣлами нежели какъ  
мы жслаемъ.

Божій сосудъ учишель языковъ на  
Ареопагѣ Афинскомъ прошивоборство-  
вавшихъ ему поразилъ.

## Г Л А В А VII.

*Блаженство человека, составляетъ чи-  
стая совѣсть върою и благодатию  
подкрѣпляемая.*

Два пути къ благополучію предле-  
жащъ: одинъ усыпанъ благоуханными  
розами, другій бодучимъ усажденъ шер-  
ніемъ. Объ оныхъ благовѣствованіе  
Спасишеля весьма справедливо изъяс-  
няешъ. Подъ розовымъ путемъ разу-  
мѣенся заблужденіе человѣческое, и  
привязанносшь ко тлѣнностямъ Міра  
сего; а подъ шерновымъ чистая со-  
вѣсь оприцающаяся отъ сладостей  
Стратоновыхъ и пиршесствъ Сивари-  
тлянина. Смершній! избирай единую  
изъ нихъ, но не безъ осмошришельно-  
сти; да будешъ первѣе совѣшникомъ  
швоимъ разсудокъ.

Но нѣшъ надежнѣйшей сшези веду-  
щей къ истинному блаженству, какъ  
непорочная совѣсь, руководсшвуемая  
свѣшомъ

свѣтомъ благодаши и вѣры, но вѣры добрыми дѣлами украшенныя; безъ чего Апостолъ Іаковъ ея мертвою нарицаетъ. Неимѣющему сихъ средствъ, сколько неудобенъ во храмъ блаженства пушъ, сколько къ достиженію злашаго руна Колхида (\*). Скорѣе можно вскашиться съ Сизифомъ (\*\*) шяжкій камень на гору не приступной вышины, нежели безъ оныхъ обрѣсть благополучіе. Древніе философы сколь ни доказывали себя знающими сіе блаженство; но поелику не были просвѣщены вѣрою и одарены благодатию: то несовершенно знали, и всегда его теряли, когда чаяли находить.

Не нужны здѣсь другіе примѣры; до-  
вѣстъ упомянушъ о единомъ Сократѣ  
(\*\*\*). Онъ былъ наипревосходнѣшій  
изъ

---

(\*) См. поэму о раззореніи Трои.

(\*\*) Сизифъ пушъ разумѣется тотъ, который по баснословію осужденъ во Адѣ камень катать на верхъ высокой горы.

(\*\*\*) Сократъ философъ Аѳинскій. Былъ онъ первый изобрѣтатель нравственной философіи. Пространиѣ см. Цицер. въ Акад. о Кон.



изъ философовъ; отъ Аполлона признанъ наипремудрѣйшимъ, и столько добродѣтеленъ, что нѣкоторый (\*) описалъ невинной его жизни, почти сравниваетъ его праводушіемъ Хриспу. Но, непричастенъ къ вѣрѣ и благодати, возможно ли, чтобы достигъ онъ совершеннаго разумѣнія и удостовѣренія о прямомъ блаженствѣ? Не опровергалъ, но паче ушверждалъ онъ бытіе высочайшаго существа праведныхъ награждающаго и беззаконныхъ наказующаго; однако не имѣлъ о немъ достаточнаго и основательнаго познанія, ни же довольной твердости въ должномъ его почитаніи, когда былъ столько слабъ, что и при самой кончинѣ своей возхотѣлъ принести кумиру *Эскулаpieву* (\*\*), жертву. Не явное ли доказательство невѣдѣнія!

Вѣрою же и благодатию точно просвѣщенный, и непорочно совѣсть хранящій человекъ, конечно устоитъ и прошиву

Г

всѣхъ

(\*) Ролленъ.

(\*\*) *Эскулапій* почитался Богомъ врачевства и болящихъ. Сер. 2. кн. о земли въ с. 389. Циц. кн. 3. Туск. гл. 22. трехъ поставляетъ *Эскулаpieвъ*.

всѣхъ понужденій на подобный поступокъ. Ни самая разверсшая пашь наносящей смерть *Парки* (\*) не будетъ ему ужасна, и о блаженствѣ своемъ въ опчяніе онъ не придетъ: ибо вѣрою своею непоколебимо ушверждается на истиннѣ словъ Спасителя, всякому вѣрующему въ него Жизнь вѣчную обѣщающаго: „*Вѣруй въ мя жизнь будетъ во-  
вѣки*„. А благодашь отрождая его совѣсь часто состарѣвающуюся грѣхами, созидаетъ его въ сокрушеніи обѣ оныхъ, шѣмъ храмомъ, куда Ходашай живота вчеряши приходишь: „*прииди  
и вечеряю съ нимъ*„, вѣщаетъ Икупитель смершныхъ. Коль знамению Христіанина достоинство! и коль превосходна его учаснь!

Христовъ послѣдователь, укрѣпляясь вѣрою и благодатию, способами, копорыми яко орляя, душевная юность его возобновляется, шщишся непрестанно соблюдать совѣсь свою (\*\*) въ чистотѣ

---

(\*) По баснословію Бог. смерти.

(\*\*) Совѣсь взглядомъ обстоятельствъ раздѣляется различно: на *предвѣдущую* и *послѣдующую*; на *добрую* и *злую*; *умозри-*

стошѣ и непорочности. Въ таковомъ состояніи бываешѣ она шѣми Кришалаевыми вѣсами (\*), на коихъ малѣйшая добродѣтель цѣлую громаду беззаконій превѣшиваешѣ. Вѣсы сіи производя сущность различія между шѣнною временностію и вѣчностію показашѣ могушѣ, что одно Небо несравненно лучше всѣхъ Филиппинскихъ остро-

---

*тельную и дѣятельную; ложную, сомнительную и безпечную, какова была у предателя Іуды и матереубійцы Нерона; точную и вѣроятную; свободную и порабощенную (грѣхамъ) извиняющую, обвиняющую и угрызющую, какова была у Петра по отреченіи отъ Христа; слящую, въ разсужденіи которой сказалъ Христосъ къ Апостоламъ: „спите, „прииде часъ и проч.,“ сія бѣдственнѣйшая всѣхъ; болѣстную, каковою украшены были пясть мудрыхъ дѣвъ, уютовавшихъ свѣщильники свои; и наконецъ спокойную, кою одни Іосифы и безгрѣшные Аристиды наслаждаться могушѣ.*

(\*) Кришалай Философъ Перипатетическій. Онъ добра душевныя и добра шѣлесныя съ суетами на вѣсахъ совѣсти вѣся говорилъ, что та сторона гдѣ добра душевныя, землю и вѣ моря гораздо перетягиваешѣ. О немъ см. Циг. кн. 5. Туск.

прововѣ (\*), съ ихъ драгоцѣнностями. Тутъ узнается, больше ли Христосъ важишъ, или Мїра суешность? нѣшъ: единожды къ оной прилѣпившаяся Марѳа заслужила ошъ Христа укореніе, а Марїа, вниманіемъ ко слову Божію избравшая благую часъ, на всегда въ Евангелїи съ похвалою восклицаема пребудешъ.

Высочайшій Владыко Небесъ и земли! Всеблагій человѣколюбче! Ты для шого единственно облекся во бранный нашъ шѣлесный покровъ, да вознесеши насъ превыше спраспей и слабостей нашихъ, и нарушившимъ чрезъ преступленіе спасительныя заповѣди, да возобновиши пушь къ доспженію въ первобышное совершенство. Споспѣшесп-вуй вседѣйспвующимъ швоимъ могущесп-ствомъ, чшобъ мы пребыли всегда шакowymi, каковыми бышъ Ты повелѣлъ, и мы хошѣшъ долженствуемъ: благоговѣйнѣйшее Тебѣ о семъ приносимъ моленіе.

(\*) Сїи острова весьма изобильны золошомъ, сребромъ и жемчугомъ. См. Географ.

К О Н Е Ц Ъ .





музъ пріемлешся сіе? всячески отвергается таково опредѣленіе. Согласно же съ Богословами принимаешь должно *опредѣленіе взглядомъ чего называемое*; на прим: хочу я быть спасенъ, слѣдовательно и Богъ сего хочетъ, а по сему и опредѣляетъ меня въ вѣчно-блаженную жизнь. Ибо какъ воля его по человѣческому понятію раздѣляется на *предъидущую* и *послѣдующую*, такъ и опредѣленіе въ разсужденіи случаевъ есть двояко: иное *крайнее*, коего мы не пріемлемъ; другое *условное*, кошорое Богословами ушверждается вездѣ.

Что касается до *промысла*, кошорый есть другая часть дѣлъ Божіихъ: то оный не въ чемъ иномъ состоитъ, какъ въ *соблюденіи, словѣшествѣ* и *управленіи свѣта*. И кто сего на опытъ не видитъ? Еслили бы не было промысла, еслили бы отвратилъ Богъ лице свое отъ Міра сего: какой бы учинился Хаосъ, по словамъ Давида къ нему взывающего: „отвергши же тебѣ „лице, возсмятутся. . . ! Но Богъ яко всевѣдущій, чего какая требуетъ вещь, всегда о томъ и промышляетъ. Инако не

не былъ бы Онъ всеблагій по тому, что больше бы взыскивалъ ошъ швари, нежели сколько самъ ея одарилъ. И такъ могла бы вѣщающая сего бытъ несправедливосшь?

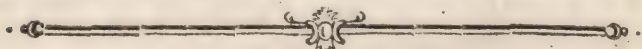
Естьли бы не было промысла: давно бы перстъ въ первобытное обрати- лась ничтожество; не было бы порядка, кошорый ешь душа вещей; не было бы въ Мірѣ и совершенства. Солнце наиудивительнѣйшее изо всѣхъ швореній, истощилось бы въ сїяніи своемъ; рѣки съ бездоннымъ понтомъ обра- щались бы къ начальнымъ своимъ источникамъ; прекрашила бы, кажется, и земля движеніе около оси своей (\*), и произшеніе чепырехъ грехенъ го- да; Сашурнъ скорѣе и чаще пожелалъ

В 2

бы

(\*) Система обращенія земли, ешь Копер- никова. А что она споитъ неподвижно, такъ думали Тихонъ Дебраге и Пшолмей. Мнѣнію ихъ подобныхъ и въ Св. писаніи много обрѣщается мѣстъ. Съ первоюжъ системою сходно и Василій Великій въ бесѣдахъ о міробытіи дока- зуеъ, что пристойнѣе землѣ обращать- ся около оси своей, нежели солнцу ея обтекать.

бы обращаться къ центру своему; магнитъ бы отказался отъ полюсовъ. Крайко реши: все пошекло бы по тому слѣпому случаю, о которомъ Спиноза утверждалъ, если бы отъялъ Божіе управленіе, все въ чинъ своемъ соблюдающее. Истинно! колько Онъ благъ, сколько и промышляющъ о своихъ твореніяхъ. Сущесшвующъ они тогда, когда угодно его свящѣйшей волѣ.



## Г Л А В А VI.

*Наибольшее Божіе лечение о человѣкѣ, и долгъ сего къ нему.*

Богъ всѣ вещи въ Мірѣ сущія своего промысла удостоивающій, наипаче радишь о человѣкѣ. „Еда забудеть „матерь исчадіе свое,,? вѣщаетъ Соломонъ. И шакъ возможно ли, что бы создавъ человѣка по образу своему и подобію, къ нему первѣе не имѣлъ Богъ вниманія! Человѣкъ есть малый Міръ, яко сосшавленный изъ всѣхъ шѣхъ частей (\*) изъ которыхъ сей видимый

сло-

---

(\*) Лейбницъ части изъ коихъ Міръ сложенъ называетъ монадами, а вообще име-



сложенъ; и Богъ пріемля попеченіе о всемъ Мірѣ, не менѣе онаго имѣешь и въ разсужденіи человѣка. Хоша онъ уничижилъ себя паденіемъ чрезъ грѣхъ: однако не шокмо всеблагаго его промысла не лишился (палъ бо рабъ господину своему) но одаренъ еще несравненно величайшимъ благодѣяніемъ. Ибо какое можешь бышь вѣщающее того, когда *Богъ слово*, прежде денницы возсѣявшее солнце подѣмля подвигъ изкупленія человѣческаго отъ грѣха, не возгнушался обещиса въ брѣнную плоть, претерпѣлъ страданіе, вкусилъ горькую смерть, дабы оживошворишь насъ въ вѣчное блаженство, и *далъ область чадомъ Божиимъ быти.*

Относительно же до бѣдствій съ жизнію человѣческою иногда сопряженныхъ: они ни какъ не истребляютъ Божія о немъ промысла, но паче ушверждающъ, споспѣшествуя непоспѣжимо его пользѣ. (\*) „*Благо бо мнѣ,*

В 3

„вѣ-

нуются стихіями, которые суть: огонь, воздухъ, вода и земля. По мнѣнію Химиковъ ни чему такъ несвойственны они, какъ человѣческому шѣлу.

(\*) Василій Великій учитель увѣряетъ, что Богъ безъ сомнѣнія лучше упра-

„вѣщаетъ Давидъ къ вышнему Влады-  
кѣ, яко смирилъ мя еси„. Злоключе-  
нія намъ случающіяся, суть опытомъ  
терпѣнія нашего, заслуженнымъ нака-  
заніемъ нашихъ погрѣшностей, спосо-  
бомъ извлекающимъ изъ высокомерна-  
го забвенія *кто мы?* и наудобнѣй-  
шимъ бывающъ средствомъ къ позна-  
нію прямого добра.

Истинный Христовъ послѣдователь  
съ непоколебимою швердostí стоишъ  
прошиву всѣхъ нещастій, и бывъ увѣ-  
ренъ, что ни чего не происходитъ  
безъ особливаго вышняго смотренія, не  
малодушесшвуешъ, и подкрѣплєніе свое  
заимствуешъ отъ вѣры къ Богу; въ  
ней обрѣшаетъ онъ свое прибѣжище,  
и къ облегченію тягоспной участи  
его служишъ наставленіе закона; онъ  
есть *свѣтильникъ ногамъ его*, открыва-  
ющій путь, ведущій въ горній Іеру-  
салимъ. Горести свои растворяетъ  
онъ сладостію упражненія въ словѣ  
Божіи, и разрушаетъ имъ всѣ свои  
скорби. Оно - то есть тошъ не веще-  
сшвенный мечъ, коимъ избранный  
Божій

---

вляешъ нашими дѣлами нежели какъ  
мы желаемъ.

Божій сосудъ учитель языковъ на  
Ареопагъ Аѳинскомъ прошивоборство-  
вавшихъ ему поразилъ.



## Г Л А В А VII.

*Блаженство человека, составляетъ чи-  
стая совѣсть вѣрою и благодатию  
подкрѣпляемая.*

Два пути къ благополучію предле-  
жашъ: одинъ усыпанъ благоуханными  
розами, другій болучимъ усажденъ шер-  
ніемъ. Обѣ оныхъ благовѣствованіе  
Спасителя весьма справедливо изъяс-  
няетъ. Подъ розовымъ пушемъ разу-  
мѣется заблужденіе человѣческое, и  
привязанность ко тлѣнностямъ Міра  
сего; а подъ шерновымъ чистая со-  
вѣсть оприцающаяся отъ сладостей  
Стратоновыхъ и пиршествъ Сивари-  
яннина. Смертный! избирай единую  
изъ нихъ, но не безъ осмощитель-  
ности; да будешь первѣе совѣшникомъ  
твоимъ разсудокъ.

Но нѣтъ надежнѣйшей спези веду-  
щей къ истинному блаженству, какъ  
непорочная совѣсть, руководствуемая  
свѣтомъ

свѣтомъ благодаши и вѣры, но вѣры добрыми дѣлами украшенныя; безъ чего Апостолъ Іаковъ ея мершвою нарицаешъ. Неимѣющему сихъ средствъ, сколько неудобенъ во храмъ блаженства путь, сколько къ достиженію злаго руна Колхиды (\*). Скорѣе можно вскашиться съ Сизифомъ (\*\*) тяжкій камень на гору не приспупной высоты, нежели безъ оныхъ обрѣсти благополучіе. Древніе философы сколь ни доказывали себя знающими сіе блаженство; но поелику не были просвѣщены вѣрою и одарены благодатию: то несовершенно знали, и всегда его теряли, когда чаяли находить.

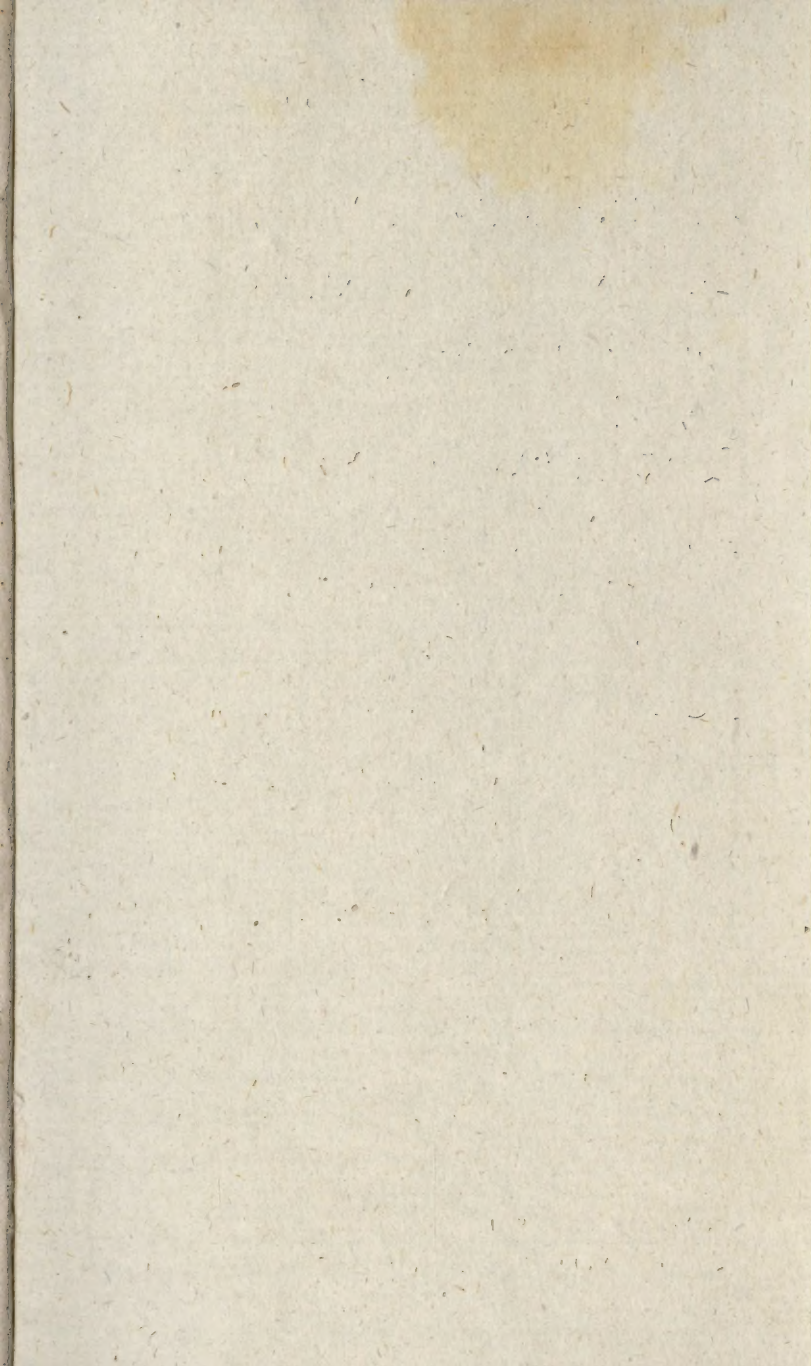
Не нужны здѣсь другіе примѣры; до-  
вольшѣ упомянуть о единомъ Сократѣ  
(\*\*\*). Онъ былъ наипревосходнѣйшій  
изъ

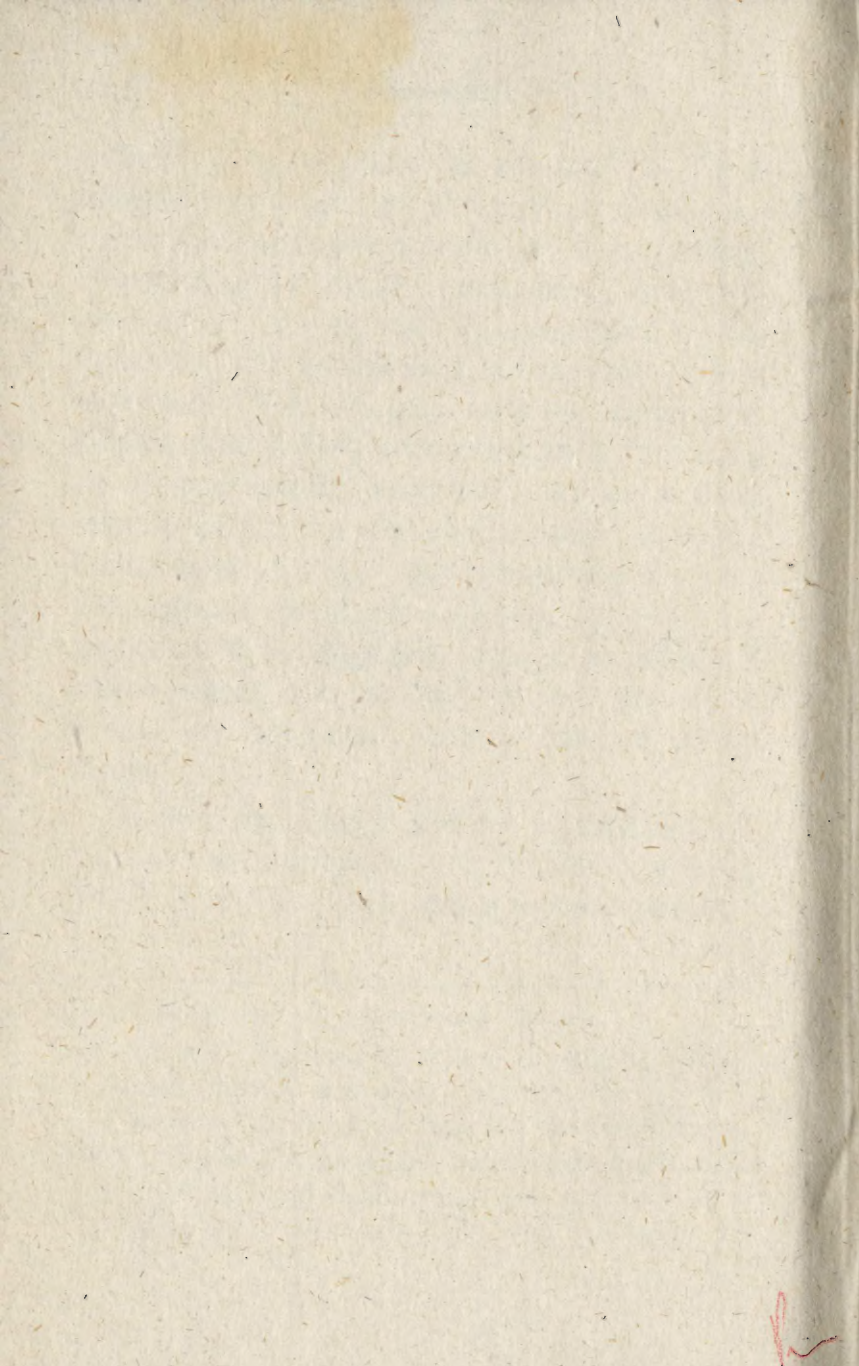
(\*) См. поэму о раззореніи Трои.

(\*\*) Сизифъ пущъ разумѣется тотъ, ко-  
торый по баснословію осужденъ во Адѣ  
камень кашать на верхъ высокой горы.

(\*\*\*) Сократъ философъ Аѳинскій. Былъ онъ  
первый изобрѣтатель нравственной фи-  
лософії. Пространиѣ см. Цицер. въ  
Акад. о Кон.











ГПБ Русский фонд

18.86.6.2.